



Unione Italiana Lavoratori Pubblica Amministrazione
Coordinamento MINISTERO GIUSTIZIA

Via Arenula, 69/70 - 00186 Roma - tel. 0668852036 - tel/fax 066869555
www.giustizia.uilpa.it - giustizia@uilpa.it

Prot. 44.06.2022/uil

Roma, 23.02.2022

Al Direttore Generale Personale e Formazione DOG

Dott. A. Leopizzi

e-mail: dgpersonale.dog@giustizia.it

e, p.c.

Al Capo di Gabinetto

Dott. R. Piccirillo

e-mail: protocollo.gabinetto@giustizia.it

pec: gabinetto.ministro@giustiziacert.it

Al Capo DOG

Dott.ssa B. Fabbrini

Pec: prot.dog@giustiziacert.it

c/o Ministero della Giustizia

ROMA

Al Sig. Presidente del Tribunale di

Nocera Inferiore

e-mail: tribunale.nocerainferiore@giustiziascert.it

Pec: prot.tribunalenocerainferiore@giustiziacert.it

OGGETTO: revoca provvedimento conferimento mansioni superiori

E' stata posta a conoscenza di questa O.S. la nota della S.V., prot n. 0150944, del 16 c.m., con la quale viene revocato il provvedimento con il quale vengono conferite all'Assistente Giudiziario A2F4, sig. Cirillo Michele, le mansioni superiori riguardati il profilo di Cancelliere Esperto, conferita al collega Cirillo dal Presidente del Tribunale di Nocera Inferiore con provvedimento n. 74/2022, prot. 2908/2022 dell'8 giugno scorso.

Ciò che desta scalpore sono le motivazioni addotte alla revoca: nel citato provvedimento prot. n. 0150944, del 16 c.m., la S.V. per argomentare l'inefficacia dell'attribuzione di mansione superiore viene citato l'art. 13 del CCNL 2019/2021, firmato il 9 maggio scorso, evidenziando come l'articolato in questione : *“...ha introdotto il nuovo sistema di classificazione del personale che è improntato a criteri di flessibilità funzionali alle esigenze proprie dei diversi modelli organizzativi presenti nel comparto ed articolato in quattro aree,All'interno dell'Area si equivalenza e fungibilità delle mansioni ed esigibilità delle stesse in relazione alle esigenze dell'organizzazione del lavoro.”*

In particolare quest'ultimo capoverso motiva il provvedimento di revoca adottato dalla S.V.

Sul punto, tuttavia, dobbiamo registrare una grave violazione della norma contrattuale in questione che genera un conseguente comportamento antisindacale.

Infatti, in tema di applicazione del nuovo ordinamento professionale e delle sue - nonché delle norme pattizie che ne regoleranno l'applicazione - il CCNL 2019/2021, all'art. 18, comma 1, stabilisce che: *“Al fine di consentire alle amministrazioni di procedere agli adempimenti necessari all'attuazione delle norma di cui al presente Titolo (Titolo III Ordinamento Professionale), lo stesso entra in vigore il giorno 1 del mese successivo ad un periodo dilatorio pari a cinque mesi dalla sottoscrizione del definitiva del presente CCNL”.*

Pertanto, le norme inerenti i profili professionali contenute nel CCNL vigente entreranno in vigore solo dal 1° novembre 2022!

Inoltre, la nota della S.V. ignora del tutto la specifica riserva normo contrattuale relativa alla contrattazione da effettuarsi in tema di profili professionali (*art. 7, co. 6°, let z, CCNL 19/21*), ovvero i predetti *“adempimenti”* propedeutici all'applicazione del nuovo ordinamento professionale richiamati dal 1° comma del citato art. 18 CCNL.

Anticipando gli esiti della contrattazione collettiva in tema di profili del Dipartimento dell'Organizzazione Giudiziaria, la nota in questione assume un valore illegittimo e, in conseguenza di quanto detto, realizza un chiaro comportamento antisindacale.

Peraltro, viene attuata la lesione del diritto soggettivo del collega Cirillo a vedersi almeno riconosciuto lo svolgimento delle mansioni superiori, che, proprio con il nuovo CCNL, in tema di avanzamento di differenziali, potrebbero almeno costituire ulteriore punteggio, allorquando si tenga la necessaria attività contrattuale sul punto pure prevista.

Nel rammentare come proprio la UILPA, insieme a Cgil e Cisl, abbia già sollecitato nelle scorse settimane l'apertura del tavolo contrattuale sul nuovo Ordinamento – richiamando pure la necessità di concludere in questi mesi tutte le attività connesse alle *cosiddette code contrattuali previgenti* - si chiede l'annullamento del provvedimento a firma della SV, prot. n. 0150944, del 16 c.m., confermando le mansioni superiori conferite al collega Assistente Giudiziario A2F4 Cirillo Michele nell'espletamento delle funzioni attinenti il profilo di Cancelliere Esperto ad esso attribuite con il richiamato provvedimento del Presidente del Tribunale di Nocera Inferiore, proprio perché il nuovo Ordinamento, come dimostrato, ancora non è vigente.

Al Capo di Gabinetto, tanto si partecipa al fine del necessario intervento nei confronti del Dipartimento dell'Organizzazione Giudiziaria, affinché ne venga ripristinata la legittimità e la correttezza dell'azione amministrativa.

Con riserva di ogni ed ulteriore azione.

Il Coordinatore Generale
Domenico Amoroso
